[18th March 1960

DEPUTY SPEAKER : Yes, that is all. If the hon. Member has any doubts, he may come to my Chamber. Under Rule 184 of the Rules, a member wishing to raise a matter of privilege shall, before the commencement of the sitting of the day on which he proposes to raise the point, leave with the Speaker a written notice of the matter proposed to be raised. So, only with the permission of the Speaker, he can raise the matter. I have not given my consent and he cannot, therefore, raise any further discussion on the matter of privilege.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I am not raising any discussion on the subject-matter of privilege.

DEPUTY SPEAKER : Upon my letter also.

SRI M. KALYANASUNDARAM : You were good enough to permit me to read your letter.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member cannot discuss the points mentioned in the letter. The letter is not for discussion here. If the hon. Member has any doubts, he can come to my Chamber. Once I have declined to give consent it cannot be discussed here.

III. CALLING ATTENTION TO THE CLOSURE OF BEEDI FACTORIES.

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member, Sri V. K. Kothandaraman will now call the attention of the Hon. Minister for Industries to a matter of urgent public importance, viz., the closure and threatened closure of beedi factories to evade the enforcement of the Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, ரூல் **41**-கீழ் பீடித் தொழிலாளர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தைப்பற்றி ஒரு சில விஷயங்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பீடித்தொழிலாளர்களுக்குப் பாதுகாப்புச் கொடுக்கவேண்டும் என்று வேண்டி இப்போது சட்டத்தை இயற்றி இருந்தபோதிலும்கூட அந்தச் சட்டம் தொழிலாளர்களுக்கு உதவிபுரியக் கூடிய அளவுக்கு இல்லை என்பதுதான். இது எதைக் காட்டுகிறது என்றால் சட்டம் வந்தும் பிரயோஜனம் இல்லை வராமல் இருந்தும் பிரயோஜனம் இல்லை. உதாரணமாக கல்யாணம் ஆகாமலும் பிரும்மச்சாரி, கல்யாணம் ஆகியும் பிரும்மச்சாரி என்பது போல இருக்கிறது. கல்யாணம் ஆகாமல் இருக்கும்போதாவது ஒண்டிக் கட்டை. கல்யாணம் ஆனதினால் இரண்டுப்பேருக்கு பல தொல்லை. பல சங்கடம் ஆகியவற்றை அநுபவிக்கக்கூடிய அளவுக்கு இந்தச் சட்டம் வந்த பிறகு தொழிற்சாலைகளில் கதவடைப்பதும், பக்கத்து ராஜ்யங்களுக்கு கொண்டு செல்வதும் ஒரு பக்கம் இருக்க, அந்தச் சட்டப்படி பிரதான முதலாளி யார், தொழிலாளி யார் என்ற அம்சத்தை தீர்மானிக்க ஹைக்கோர்டில் கேஸ் ஒரு பக்கம் போடப்பட்டும் இருக்கிறது. ஆகவே உடனடியாக அந்தச் சட்டத்தை மாற்றி, திருத்தி அமைத்து முதலாளி என்று சொன்னால் இன்றைக்கு நம் ராஜ்ய சர்க்காரிடத்தில் லைசென்சு வாங்கி ஒரு தொழிற்சாலையை நடத்துவதற்கு வேண்டிய புகையிலை லைசென்சு பெற்றவர்தான் என்கிற அடிப்படையில் டிரேட் மார்க் உடையவரை முதலாளி என்று கொண்டுவரவேண்டும். அந்தமாதிரி இல்லை என்றால் இன்றைக்கு கூட்டுறவு முறையிலும் பீடித் தொழிலாளிகள்

18th March 1960] [Sri V. K. Kothandaraman]

இன்வெஸ்ட்பண்ணி இந்தத் தொழிலை நடத்திக்கொண்டு போவார்கள். கதவடைப்பு மூலமும், பக்கத்து ராஜ்யங்களுக்குக் கொண்டு செல்வது மூலமாக தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதோடுகூட சர்க்கார் வருமானமும் குறைந்து இருக்கிறது. அதனால் ஆயிரம் தொழிலாளர்கள் வேலையில்லாமல் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக கோயம்புத்தூர் ஜில்லாவிலும், வடாற்காடு மாவட்டத்திலும் அதிக அளவுக்கு தொழிலாளர்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இது அமைச்சருக்கு தெரிந்த விஷயம். ஆகவே உடனடியாக இதற்கான பரிகாரம் தேடவேண்டுமாய் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : The Madras Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1958, was enacted on 10th December 1958. The provisions were brought into force in stages after rules were framed. 1st July 1959 was notified as the date for coming into force of the provisions of the Act except sections 10, 12, 13, 14, 15 and 16 relating to over-crowding in premises, provision of latrines, urinals, washing facilities, creches, first aid and canteen. 1st January 1960 was notified as the date for the enforcement of sections 10, 12, 13, 14, 15 and 16. Under section 3 of the Act, the Government notified 1st September 1959 as the date on and after which no places or premises shall be used as beedi industrial premises without a licence under the Act. In view of the fact that the employers were experiencing difficulties in securing premises, the date of enforcement of the licensing provision was postponed to 1st January 1960. In the meantime, a large number of writ petitions were filed in the High Court questioning the validity of the Act and the High Court stayed the enforcement of the provisions of the Act till a fortnight after the judgment was delivered. Meanwhile, reports were received by the Government that some beedi factories had been shifted to neighbouring States, some had been closed and that some factories had served notices of closure on the workers consequent on the enforcement of the Act. The number of workers who have been affected by the shifting and closures are reported to be 2,168. In view of these developments and in view of the fact that the Governments of Mysore, Kerala and Andhra have not yet introduced similar legislation to regulate the working conditions of the beedi industry, this Government have postponed the enforcement of the licensing provision to 1st July 1960. As a result of the postponement of the date of enforcement of the licensing provision, the owners who threatened to close their business have not actually closed down.

As regards Coimbatore district, while the Erode and Satyamangalam beedi merchants have come to a compromise, the beedi merchants of Coimbatore and Palladam are adamant and they are not willing to allow the workers to sit and work in their original premises. The Labour Officer has reported that he is pursuing with the managements and Union the question of payment of compensation to the workers.

Judgment on the writs filed in the High Court by certain employers has since been delivered declaring the provisions of the Act as valid except section 2 (g) (i) which has been held as *ultra vires* the Constitution. Further action will be taken on

[Sri R. Venkataraman] [18th March 1960

receipt of a copy of the judgment. The Governments of Andhra, Kerala and Mysore have expressed their intention to undertake similar legislation in those States and if it is done the movements of beedi factories from one State to another will be averted. This Government have suggested to the Governments of Andhra, Mysore and Kerala that a conference of all the Labour Ministers of the our Southern States may be held to consider this question.

III.—PRIVILEGE MOTIONS—*cont.*

(2) PUBLICATION OF A GARBED VERSION OF THE FINANCE MINISTER'S SPEECH ON 17TH MARCH 1960 IN THE "NAVA INDIA".

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member has given notice of a Motion of Privilege. His letter reads as follows :

"Under Rule 184 of the Madras Assembly Rules, I give notice of a Privilege Motion regarding a twisted publication of the speech of the Minister for Finance in the Assembly on 17th March 1960 in the Tamil Daily 'NAVA INDIA' under the caption "பணம் கொடுத்து மந்திரி பதவி" in its issue of the same day. Referring to Thiru. C. N. Annadurai, the paper has published as follows :—

"பணம் கொடுத்துக்கூட மந்திரி பதவி ஏற்கத் தயாராக இருப்பார்கள். எனென்றால் அவர்கள் பரம்பரையே அப்பேர்ப்பட்டது."

The Finance Minister in his speech did not mention the same words as published. This involves a question of privilege *prima facie*. May I therefore request the Hon. Speaker to refer this matter to the Committee of Privileges?

I enclose herewith a copy of "NAVA INDIA," dated 17th March 1960."

This will be taken up next week.

IV.—GOVERNMENT MOTIONS

(1) ELECTION OF MEMBERS TO THE COMMITTEE OF PRIVILEGES.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move :

"that, with reference to rule 183(1) of the Madras Legislative Assembly Rules, this Assembly do proceed, on a date to be fixed by the Hon. Speaker, to elect fifteen members to be members of the Committee of Privileges for the financial year 1960–61."

The motion was put and carried.

DEPUTY SPEAKER : In accordance with the regulations framed for the holding of elections according to the principle of proportional representation by means of the single transferable vote, I fix 11 a.m. on Monday, the 21st March 1960, as the time within which nomination papers of candidates for election to the Committee of Privileges should reach the Secretary. Nomination forms can be had on application to the Secretary.

The nomination papers will be taken up for scrutiny at 3 p.m. on Monday, the 21st March 1960. I also fix 11 a.m. on Tuesday